



## OWG vergadering

### VERSLAG

Vergadering van woensdag 2 december 2009

**Aanwezig:** Daniel, Peter, Thomas, Lucie, Evert, Jan, Laurens, Sanne, Karel, Bart G., Natascha, Mattia, Vinnie, Inge, Wouter

**Verontschuldigd:** Christophe, Sofie, Bart D.

**Afwezig:** al de rest

De vergadering wordt geopend om 20.02u.

---

### Goedkeuring agenda

De agenda wordt goedgekeurd.

---

### Goedkeuring verslag

Het verslag van de vorige vergadering wordt goedgekeurd.

---

### Coöptaties

Peter is kandidaat voor de POC Wiskunde. Hij wordt verkozen.

Jeroen Meeus is kandidaat voor de POC Informatica. Hij wordt verkozen.

Jonathan Menu is kandidaat voor de POC Sterrenkunde. Hij wordt verkozen.

Annelies Schraepen is kandidaat voor de departementsraad Wiskunde. Ze wordt verkozen.

Er is voor wiskundigen nog een plaats in de faculteitsraad en een plaats in de departementsraad.

---

### Mededelingen

- Er is een werkgroep voor thesisbegeleiding, ze komen langs op de volgende OOR vergadering.
  - Van elke student wordt verwacht dat hij 40 uur in de week studeert (lessen inbegrepen). De tijd van studeren is heel versnipperd en er wordt in nu in een werkgroep bekeken of het wel praktisch haalbaar is om zoveel te studeren. Veel studenten halen dit immers niet. De meeste studenten werken ook tegen het einde van het semester veel harder. Dit is niet de bedoeling. Voor studenten informatica kan dit eigenlijk niet anders: alle practica beginnen heel laat en dan valt al het werk samen.
  - Programmawijzigingen komen ook aan bod op de FPOC. De POC's kunnen daarom over programmawijzigingen best ook iets laten weten aan [fpoc@oor.scientica.be](mailto:fpoc@oor.scientica.be). Dan kan er op gelet worden dat de programmawijzigingen juist gebeuren.
-

## Samensmelting master CW en master Informatica

De master CW en de master informatica gaan samensmelten, dit is definitief. Vanaf wanneer die samensmelting zal gebeuren is nog niet definitief. Momenteel is het plan dat de huidige tweede en derde bachelor al aan de master CW kunnen beginnen. De mensen die al mastervakken hebben gevolgd, kunnen hun master Informatica nog uitdoen.

Er is een vragenlijst gestuurd naar de bachelor informatica, master informatica en het schakelprogramma over deze samensmelting. Er zijn 80 mensen die de bevraging hebben ingevuld, waarvan er 66 mensen akkoord gaan met de voorgestelde wijzigingen. De problemen zijn er vooral bij het schakelprogramma.

Enkele mensen hebben zich ingeschreven voor het schakelprogramma met het doel de master informatica te doen. Ze volgen echter nog geen mastervak en kunnen in principe niet beginnen aan de master informatica. Het departement Computerwetenschappen wil deze mensen ook niet laten beginnen aan de master CW. De enige mogelijkheid die ze nog hebben is dan de eenjarige master in toegepaste informatica. Hoewel de meerderheid (er wordt geschat op 90%) wel voor de master in toegepaste informatica wil gaan, vinden we het heel oneerlijk dat de mensen die de master informatica of de master CW willen volgen, dit niet meer kunnen. Een oplossing hiervoor is de samensmelting een jaar uit te stellen. Zo kunnen de mensen die nu het schakelprogramma volgen wel de master informatica volgen. Vanaf volgend jaar moet er dan duidelijk gecommuniceerd worden dat je met het schakelprogramma enkel de master in toegepaste informatica kan volgen. We gaan dus pleiten voor een uitdoving vanaf het academiejaar 2011-2012.

De derde bachers zullen dan de keuze krijgen tussen master CW en master informatica. Dit zal waarschijnlijk niet zo'n groot probleem zijn voor de departementen, want vele vakken komen in allebei de masters voor. Enkel de mensen die voor onderwijs willen gaan, zullen waarschijnlijk nog de master informatica kiezen, in de master CW zit geen optie onderwijs. De profielen van onderzoek, onderwijs en bedrijf zijn gesneuveld bij de samensmelting. Er is nog wel steeds een grote keuze bij je vakken en veel flexibiliteit. Mensen die in het onderwijs willen gaan, kunnen in de toekomst beter een master in de toegepaste informatica doen en dan een extra jaar onderwijs erbij doen.

We kunnen master informatica volgend jaar niet het label uitdovend geven, want dat betekent dat er geen inschrijvingen meer mogelijk zijn.

Als gevolg van de samensmelting zullen de studenten informatica van kring moeten veranderen. Dan wordt de vertegenwoordiging ook overgedragen. Dit moeten Wina en VTK onderling regelen. VTK heeft wel een andere verkiezing voor hun POC. VTK heeft momenteel al veel cursussen van de vakken die in de master informatica worden gegeven, dit zal praktisch dus niet zoveel problemen opleveren. Mattia, Thomas en Giovanni (preses VTK) zitten nog samen voor alle praktische details.

Thomas stuurt de bevragingen nog door naar Steegmans. Ze worden ook toegevoegd aan dit verslag.

---

## Bezigheden van de POC's

### POC Fysica

De docentenevaluatie is in subcommissies besproken.

Er zijn problemen met vakken die zowel in de bachelor als in de master voorkomen. In je derde bachelor fysica moet je 5 vakken uit een lijst van 7 kiezen. De twee overige moeten in de master worden afgelegd. Er moet een duidelijker onderscheid komen tussen bachelor en master vakken. Dit is ook een probleem bij wiskunde. Nu is het in principe ook mogelijk om vrijstellingen te krijgen voor een mastervak als je dit bijvoorbeeld al als keuzevak hebt afgelegd in je bachelor. De programmadirecteur kan dit dan eventueel tegenhouden, maar zo gauw je het vak gevolgd hebt, kan je een vrijstelling aanvragen. De simpelste oplossing is alle vakken uit de bachelor te gooien en enkel in de master te geven. Dit is praktisch niet altijd even haalbaar. Mensen die Wiskunde met minor natuurkunde volgen hebben er bijvoorbeeld veel baat bij kwanummechanica al in de bachelor te volgen. Deze kwestie wordt zeker nog besproken op OOR.

Er is ook gesproken over stages bij fysica. Deze zouden dan in de eerste of tweede master gegeven worden. Voor experimentele richtingen kan je dan bijvoorbeeld een stage doen in een labo, voor een theoretische richting meedraaien in een onderzoeksgroep. Er wordt gekeken of er interesse voor is en of ze verplicht of niet verplicht

worden. Dit is misschien ook interessant voor de andere richtingen. Informatica heeft al een optionele stage, voor wiskunde is het misschien moeilijker. Wiskundestages kunnen bijvoorbeeld wel in banken. Het is ook een mogelijkheid stages in augustus en dingen zoals Summer School te laten meetellen voor een aantal studiepunten.

## POC Informatica

De samensmelting van de master CW en master Informatica is aan bod gekomen. Een document met overgangsmaatregelen is doorgenomen en goedgekeurd.

Er is een evaluatie geweest over BVP, ook al hoort dit eerder op de FPOC. Eerst was het plan om een openboek examen te geven en het practicum niet verplicht te maken. Nu is er een optioneel practicum dat met twee mag gemaakt worden en een verplicht practicum op punten dat individueel gemaakt moet worden. Het examen is gesloten boek, maar de studenten krijgen wel een appendix.

Met het oog op de master CW zijn er nog enkele veranderingen in de bachelor besproken, zoals de verdwijnende minor technologie. Ook zijn er voorbeeldtrajecten besproken.

Een student had geklaagd dat het cursusmateriaal er te laat is. Men kan zich niet voorbereiden op de les als er nog geen cursussen zijn. Er moet eigenlijk een mentaliteitsverandering komen bij zowel proffen als studenten. Proffen moeten hun cursussen vroeger doorgeven en hun slides niet vlak voor de les herwerken. Zo kunnen ze van de studenten eisen dat ze op voorhand hun les voorbereiden.

De visitatiecommissie had een positieve eerste indruk en gaf positieve commentaar op de richting informatica. Een punt van kritiek was dat de doelstelling van de bachelor informatica duidelijker moest. Ze waren positief over de samensmelting.

Tot slot is ook de programmering van het schakelprogramma gewijzigd. Er komen meer vakken over object gericht programmeren en gegevensbanken vliegt eruit.

## POC Wiskunde

In de master wiskunde kan je kiezen tussen zuivere wiskunde of toegepaste wiskunde in de vorm van plasma astrofysica en statistiek. Niet iedereen is echter geïnteresseerd in deze vorm van toegepaste wiskunde. Er zijn momenteel aftastende gesprekken aan de gang om drie takken te maken: zuivere wiskunde, toegepaste (plasma astrofysica en statistiek) en meer 'burgie' wiskunde. De bedoeling is dus een extra optie wiskundige ingenieurstechnieken toe te voegen. Willen we weer een master kwijtspelen of willen we een master van de burgies stelen? Het is ook een optie om meer toegepaste wiskunde bij de master fysica te steken. Deze ideeën zijn nog helemaal niet concreet, maar er wordt veel over gebrainstormd.

Er zijn verder nog een heel aantal vakken tweejaarlijks gemaakt in de geest van de rationalisatie. Er zijn niet zo veel vakken helemaal weggefallen, want men wil de nieuwe ideeën nog wat afwachten.

Het eerstejaarsvak calculus is nog besproken. Professor Veys merkt dat zo gauw er een test is van calculus mensen lineaire algebra laten vallen. De cijfers van de tussentijdse toets waren rampzalig, enkel iemand van wiskunde was erdoor. Het probleem is dat de eerstejaars calculus nu wel goed bijhouden, maar al de rest niet. Ze hebben nu dan wel meer tijd in de blok, maar dat is niet echt de bedoeling van permanente evaluatie. De bedoeling van permanente evaluatie is dat mensen het hele jaar door al hun vakken bijhouden. Zo wordt de werkdruk gespreid. Verder zou je de stof ook beter beheersen als je er regelmatig mee bezig bent. Evalueren op een bepaald moment lijkt ook minder eerlijk. Binnen OWG zijn de meningen over het nut van permanente evaluatie verdeeld. OWG is het er wel over eens dat permanente evaluatie in bepaalde vakken zoals het nu is, niet goed werkt. Er lijkt geen andere optie, als je wil evolueren naar een systeem met volledige permanente evaluatie moet je het wel gelijdelijk aan doen. Verder zijn er nog wat problemen met het vak, dit zijn meer kinderziektes. Zo zijn er bepaalde oefenzittingen gegeven na de test en hebben de studenten les vlak voor de test over onderwerpen die op de test ook aan bod komen. Het is ook beter de eerste test niet op punten te zetten.

---

## Activiteiten

Op donderdag 1 april gaat het lenteconcert door, dan worden ook de gouden krijtes uitgereikt. Dit zijn prijzen voor proffen. Er wordt een werkgroep gevormd met de mensen die hier aan gaan werken. Inge, Karel, Peter, Daniel, Natascha en Thomas gaan in de werkgroep. De categorieën worden bepaald op een volgende OWG vergadering. Het Plan Achterban is een activiteit waarop alle studenten hun mening kunnen geven over hun richting, vakken, proffen... Dit is een ideale terugkoppeling van de studenten naar de POC vertegenwoordigers. Vorig jaar waren er voor bepaalde richtingen erg weinig mensen opgedaagd. Het viel vorig jaar in de eerste week en dit was wel wat te vroeg. De punten komen in de derde week, dus het Plan Achterban wordt in de tweede week georganiseerd. We willen het voor de punten organiseren omdat mensen anders misschien een vak slecht gaan vinden omdat ze er slechte punten voor kregen. Concreet worden er drie groepen per richting gevormd. Het is belangrijk dat er ook iemand aanwezig is om te noteren, deze nota's gaan dan naar de POC's. Er moet ook zeker voor elke richting een verantwoordelijke zijn die de groep leidt. We kunnen ook eerst de eerstejaars wiskunde en fysica samenzetten om een goed beeld te krijgen van de vakken. Vooraf is er ook een receptie. Mattia en Thomas werken alles nog concreet uit.

Vorige jaren werd er ook een Latex-les georganiseerd. Dit is niet meer nodig, want elke richting heeft nu in het eerste jaar al een vak waarin latex wordt gegeven.

---

## Oriënteringsbeleid

Op LOKO is er een heel brede discussie aan de gang over oriënteringsbeleid. Het plan is om studenten beter te oriënteren in hun richting, zodat ze goed weten of een bepaalde richting hen wel ligt. We moeten de studenten goed informeren, want met het leerkrediet is het niet meer zo evident om te wisselen van richting. Dit kan met goede brochures of met testen. Een idee is om een oriënteringsproef in te voeren, waarmee competenties als attitude en ook voorkennis wordt getest. Bepaalde faculteiten zijn absoluut tegen, andere faculteiten zijn voor een ingangsexamen. Op OOR is de discussie ook al gevoerd, er is toen geen consensus bereikt. Nu wordt de mening van OWG gevraagd.

We denken dat het niet mogelijk is om te testen op competenties. Als je van een eerstejaars zegt dat hij nooit zal slagen, is dat omdat je hem veel ziet feesten en niet ziet werken. Dit kan je moeilijk testen. Je kan ook IQ testen afleggen, maar dat getal zegt uiteindelijk niet veel. Sommigen vinden dat er misschien wel testen kunnen ontworpen worden om zo'n dingen te testen, anderen zeggen dat dat nooit mogelijk is. Een algemene test waaruit de richting moet komen die je het beste lijkt, vindt niemand nuttig. We denken dat je nooit een volledige test kan doen die zegt of iemand slaagt of niet.

We zijn het er wel over eens dat je voorkennis kan testen. Veel proffen gaan immers al uit van bepaalde kennis. Zeggen dat 6 uur wiskunde wel voldoende is, is niet altijd waar. Veel hangt af van je wiskundeleerkracht. We willen niet dat iemand die slechte punten haalt gedemotiveerd geraakt en iets anders gaat studeren. We willen wel iemand die altijd goed is geweest in wiskunde en geen problemen verwacht kunnen waarschuwen. Het is dan vooral de bedoeling om problemen aan te kaarten en niet per se een punt te geven. We willen dus enkel iets zeggen over de voorkennis, dit mag geen prognose van een slaagkans zijn.

Er zijn voor wiskunde al voorkennistesten en een zomercursus. Deze test is echter moeilijk te vinden en misschien niet voldoende. In de eerste les calculus is er ook een verplichte voorkennistest. Dan worden er groepsessies door het monitoraat georganiseerd om kennis bij te werken. Dit is eigenlijk veel te laat, zeker met het systeem van permanente evaluatie. Dit is meer een remediëringsbeleid en geen oriënteringsbeleid. Je wil studenten immers wijzen op hun problemen vooraleer ze zich inschrijven voor een richting. Deze test en groepsessies zouden bijvoorbeeld al in maart moeten komen. Al moet je dan nog een pak wiskunde zien.

Het kan nadelig werken om een test in te voeren als niet alle faculteiten dit doen. Zo'n voorkennis test zegt dan specifiek per richting waar je nog aan moet werken, welke kennis al verwacht wordt. Het probleem is dat niet voor alle richtingen voorkennis nodig is. Vooral de faculteit Humane wetenschappen beweert nergens op te kunnen testen. Sommigen vinden dat ze dan maar moeten testen op lezen en schrijven of hoofdzaken uit een tekst halen. Anderen vinden dat je hen moeilijk kan dwingen om wel een test te geven. Als wij wel een test invoeren, ga je de indruk creëren dat we een moeilijke richting zijn, ook in vergelijking met andere universiteiten. Ook gaan mensen die twijfelen tussen twee richtingen misschien sneller een richting kiezen waar er geen test bij is. Sommigen vinden

het niet goed dat we zo misschien studenten gaan verliezen. Anderen vinden dat je dan net de mensen eruit haalt die toch niet gemotiveerd genoeg zijn. Veel studenten gaan ook misschien graag testen invullen om beter te kunnen beslissen over de richting. Het zou goed kunnen dat iemand die al naar Gent wil gaan, toch bij ons de test aflegt om te kijken of hij genoeg voorkennis heeft. Het is nu eenmaal zo dat je bepaalde voorkennis nodig hebt voor onze richtingen en het is onze plicht onze studenten daar toch op een bepaald manier over te informeren.

De voorkennistest kan verplicht zijn of niet. Als je hem verplicht maakt, is het afschrik-effect nog groter als andere faculteiten geen test hebben. Het is wel een voordeel voor de statistieken. Het is ook mogelijk de voorkennistest minstens een keer verplicht te maken, bijvoorbeeld in de eerste les calculus. Mensen die echt willen bijwerken mogen de test wel al veel eerder afleggen. Het is misschien geen goed idee om de test meteen in het eerste jaar verplicht te maken, maar naar de toekomst lijkt dit wel een goed idee. Het verplicht maken hangt misschien ook af of alle faculteiten een test hebben of niet. Als de test verplicht wordt, is het misschien beter de test verplicht voor je inschrijving te moeten maken, zo zijn mensen zich op voorhand bewust van een eventueel tekort aan voorkennis. Een toegangsexamen verhoogt de slaagkansen wel, maar er zijn ook minder mensen die aan de richting beginnen. Uiteindelijk middelt dit zich uit en in de geest van democratisering van het onderwijs willen we geen toegangsexamen invoeren. Je gaat mensen met een toegangsexamen beoordelen op een moment, met het huidige systeem beoordeel je ze op een jaar werken. Met een verplichte test ga je misschien ook minder inschrijvingen krijgen en een hoger slaagcijfer, maar we gaan nooit mensen verbieden zich in te schrijven.

De nodige voorkennis kan ook teruggekoppeld worden aan de middelbare scholen. We kunnen niets van de middelbare scholen eisen. Ze beslissen grotendeels zelf nog welke wiskunde ze geven, maar we kunnen hen wel informeren.

#### **CONCLUSIE:**

We hebben het liefst dat alle faculteiten een voorkennistest invoeren. Indien de faculteiten dit niet willen, gaan we hen niet dwingen toch een test in te voeren. We gaan dit zelf wel sowieso doen. Dan moet de test positief benaderd worden, er wordt geen punt gegeven, enkel problemen aangekaart. Er moet voldoende zelfstudiemateriaal beschikbaar worden gesteld, eventueel ook begeleiding vanuit de universiteit. We willen de test sowieso nog niet verplichten. Eventueel in de komende jaren of in de eerste les. We zijn tegen een toegangsexamen.

---

## **Docentenevaluatie**

Er zijn nog wat problemen met de docentenevaluatie.

De coördinatoren van het vak worden beoordeeld als het vak slecht wordt beoordeeld. De slechte commentaar komt bij in het personeelsdossier. De coördinatoren zijn niet altijd de mensen die het vak ook hebben gegeven, kijk bijvoorbeeld naar het eindproject. Vaak zijn er mensen bekritiseerd die het vak helemaal niet gaven of mensen die iets fout hebben gedaan helemaal niet bekritiseerd. Emiraten worden ook niet beoordeeld.

Het is altijd gepromoot als onderwijs-evaluatie, maar eigenlijk is het een docentenevaluatie. We willen het onderwijs zelf ook evalueren. Dit kan bijvoorbeeld per vak op het einde van het jaar, maar dan is het niet mogelijk het examen te beoordelen. Bovendien heeft niet iedereen dan zijn cursussen al eens vastgepakt.

Als de evaluatie in de subcommissie is gepasseerd en in de dossiers wordt gestoken, wordt er verder niet veel meer mee gedaan. Ze worden nog gebruikt als ze willen dat ze gebruikt worden. Dit moet veranderen. Het is vooral belangrijk dat er significante verschillen zijn ten opzichte van de vorige jaren. De proffen moeten dan ook wel begeleiding krijgen. Alleen is het vaak moeilijk om iets te veranderen. De resultaten openbaar maken lijkt geen goed idee, eventueel kunnen de aangepaste commentaren die uit de subcommissies zijn gekomen wel openbaar gemaakt worden. De procedure van wat er met de resultaten gebeurt moet duidelijker worden en transparanter. Veel kan je ook niet echt doen, veel proffen zijn vast benoemd en kan je niets meer maken.

Er kunnen best ook aangepaste vragenlijsten komen voor aangepaste vakken zoals wetenschapscommunicatie en het eindproject.

De vragen waren ook veel te ingewikkeld.

Er zitten proffen in de subcommissies die misschien geen scherpe kritiek durven geven. Hoe harder de gevolgen van een slechte evaluatie, hoe minder kritiek ze zullen durven te geven.

Er is wel veel kritiek op het systeem, maar nu kan je op gefundeerde basis kritiek geven. Er is momenteel niet echt een manier om serieuze problemen aan te kaarten. Een vertegenwoordiger kan enkel een dossier opstellen en

dit op de academische raad brengen. De docentenevaluatie is misschien niet bindend, maar de prof leest al die dingen wel. Er zijn proffen die echt wel iets willen veranderen, maar ze moeten dan nog wel begeleiding krijgen.

---

## **Varia**

- OWG trakteert in de bar.
- We moeten iets meer OWG vergaderingen houden.
- Studietijdmetingen zijn behoorlijk absurd. Er wordt op het halfuur gevraagd hoeveel je vorig jaar gestudeerd hebt. Voor velen is het gewoon gokwerk. Deze statistieken zijn dus niet erg waarheidsgetrouw, maar ze worden wel gebruikt.

---

De vergadering wordt gesloten om 22.38u.

Sanne Leenders (secretaris)